

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 08

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: LILIANA MARÍA QUINTERO VÉLEZ
Demandados	: COLPENSIONES, ROSA ZULIMA VÁSQUEZ CHORENS
Intervinient Ad	: ROSA ZULIMA VÁSQUEZ CHORENS
Excludendum	
Radicado	: 05001 31 05 015 2019 00375 01
Providencia	: Auto
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que niega decreto de prueba
Decisión	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,¹ profieren la siguiente decisión, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022², que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

¹ Conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

² “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de **sustitución pensional**, causada por la muerte de su **compañero permanente** señor Oscar de Jesús Escobar, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Oscar de Jesús Escobar contrajo matrimonio el día 8 de diciembre de 1979, con la señora Rosa Zulima Vásquez Chorens, decretándose la cesación de los efectos civiles mediante Sentencia del 20 de septiembre de 2001, proferida por el Juzgado Cuarto de Familia de Medellín, decisión confirmada por la Sala de Familia de este Tribunal el día 5 de febrero de 2002, en razón a que la pareja se separó desde el año 1989.

Sostiene que convivió en forma continua con el señor Oscar de Jesús, desde el año 2003, hasta el 26 de diciembre de 2011 cuando este falleció, quien fue pensionado por invalidez mediante Resolución No 6716 de 2010.

Expone que la sustitución pensional fue reconocida a favor de la señora Rosa Zulima Vásquez Chorens según Resolución GNR 129551 del 14 de junio de 2013, sin que la calidad de cónyuge y convivencia correspondan a la realidad, induciéndose en error a COLPENSIONES.

La demandante reclamó la sustitución pensional el día 21 de agosto de 2018, siendo negada mediante Resolución SUB 290297 del 6 de noviembre del mismo año, ya que se había reconocido a quien reclamó en calidad de cónyuge.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas imposibilidad de reconocimiento ante controversia entre beneficiarios, inexistencia de la obligación por intereses moratorios, improcedencia de indexación, prescripción, genérica.

Por su parte, la apoderada de la señora **ROSA ZULIMA VÁSQUEZ CHORENS** admitió lo referente al matrimonio celebrado con el causante y la cesación de los efectos civiles, así como, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a su favor. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló excepciones.

Intervención Ad Excludendum de la señora ROSA ZULIMA VÁSQUEZ CHORENS:

Mediante apoderada pretende se declare que es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del señor Oscar de Jesús Escobar; **se condene a la reactivación en el pago de la mesada pensional, suspendido desde el 1° de marzo de 2022**, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Sostiene que convivió con el señor Oscar de Jesús Escobar desde el año 1979, hasta el año 1996 aproximadamente, con quien contrajo matrimonio el día 29 de septiembre de 1989 en la Ciudad de Nueva York, donde residían de manera permanente; su esposo regresó a Colombia en el año 1996 para atender negocios, en 1997 la señora Rosa Zulima también volvió a Colombia y se radicaron en forma permanente con sus dos hijos menores de edad en esa época; aduce que el señor Oscar de Jesús demandó en divorcio a su cónyuge con la finalidad principal de liquidar la sociedad conyugal y al llegar a un acuerdo económico, la señora Rosa entendió que el divorcio no había culminado; la pareja restableció sus lazos, tenían convivencias intermitentes, conservando los lazos de ayuda y socorro mutuo, hasta la fecha de la muerte del causante, socorriéndolo en la enfermedad. Por lo que reclamó la pensión de sobrevivientes el día 20 de febrero de 2012, siendo reconocida mediante Resolución GNR 129551 del 14 de junio de 2013, a partir del 26 de diciembre de 2011. Posteriormente, el 15 de enero de 2019 la entidad de seguridad social dio apertura probatoria para esclarecer los hechos que rodearon la convivencia del causante con las reclamantes, decidiendo mediante acto administrativo del 8 de noviembre de 2021, revocar el acto administrativo que le reconoció la pensión de sobrevivientes.

El apoderado de la demandante **LILIANA MARÍA QUINTERO VÉLEZ** se pronunció frente a la demanda de la interviniente ad excludendum, oponiéndose a las pretensiones formuladas.

Auto que negó decreto de prueba:

En la audiencia obligatoria de conciliación, decisiones de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de decreto de pruebas, llevada a cabo el día 8 de noviembre de 2022, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín negó el decreto de la siguiente prueba, solicita por la señora Liliana María Quintero Vélez en respuesta a la demanda de la Interviniente:

“...Oficiar a la I.P.S. Virrey Solis para que allegue la historia clínica de Oscar de Jesús Escobar, con cédula 43682378, del período comprendido entre el año 2003 hasta la fecha de su muerte en el 2011, con fines de acreditar que la persona encargada de atenderlo y acompañarlo en su período de enfermedad fue Liliana María Quintero Vélez para hacer más creíble la relación de compañeros permanentes entre estos y menos creíble la existencia de una relación de compañeros permanentes con Rosa Zulima Vásquez Chorens.

Lo anterior, siendo la historia clínica de carácter reservado ...”.

La *a quo* citó lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso, indicando que el Juez se abstendrá de ordenar la práctica de pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que lo solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

Recurso de apelación apoderado de la demandante:

Sostiene que al solicitar el decreto de la prueba, se explicó que no se efectuó la solicitud de la historia clínica, por cuanto tiene reserva legal y si no es con orden del Juez no puede ser allegada al proceso.

Los apoderados de las partes no allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar el Auto de Primera Instancia, en cuanto no accedió a decretar como prueba la solicitud de historia clínica del causante, verificándose si es procedente su decreto en el presente proceso.

Encontrando esta Sala de Decisión procedente revocar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

De conformidad con los artículos 48 y 53 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad social, modificados por la Ley 1149 de 2007, **el Juez como Director del proceso cuenta con facultades para propender que se lleve a cabo con todas las ritualidades establecidas, atendiendo a los principios de economía y celeridad; por tanto, es admisible y plausible** que más ahora, donde opera la oralidad, existiendo inmediatez en la conducción de las audiencias y práctica directa de las pruebas, **controle que éstas sean conducentes, eficaces, útiles y necesarias, rechazando las inconducentes o superfluas con relación al objeto del pleito; sin que dicha discrecionalidad lo lleve al otro extremo, de negar el debido ejercicio del derecho de defensa o el ejercicio de las cargas probatorias, con libertad;** pues recuérdese que no solo conoce del proceso el Juez de conocimiento en Primera Instancia, sino que puede llegar a conocerse por este Tribunal y la misma Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Al respecto, el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que el Juez podrá rechazar la práctica de pruebas inconducentes o superfluas, en relación con el objeto del pleito; veamos:

“...ARTICULO 53. RECHAZO DE PRUEBAS Y DILIGENCIAS INCONDUCENTES. El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito...”.

De la lectura de la norma citada, se extrae que la prueba puede ser rechazada, **motivadamente**, cuando es **inconducente o superflua**, debiéndose entender por la primera de las acepciones, que el hecho no puede demostrarse

mediante determinado medio probatorio, lo cual hace referencia al análisis por parte del operador jurídico, de una cuestión de derecho, respecto a la factibilidad de probar determinado hecho, con el medio probatorio solicitado, por ejemplo, la existencia de la convención colectiva, solo puede ser demostrada con su texto, ello no puede darse por probado a partir de testimonios, a pesar de la existencia de libertad probatoria en los asuntos laborales. **En tanto la prueba superflua**, es la que se torna innecesaria, al haberse practicado ya las suficientes para adquirir certeza sobre el hecho. Y recuérdese que en el proceso oral en materia laboral y de seguridad social, si es del caso, hasta pruebas de oficio se deben decretar, en busca de la verdad material y real.

En el asunto bajo estudio, la parte actora solicita se oficie a una IPS para que allegue la historia clínica del causante, pretendiendo con ello demostrar que atendía y acompañaba durante la enfermedad, a quien afirma era su compañero permanente; aduciendo que no procedió a su solicitud directa por tratarse de documento con carácter reservado.

Con relación a lo anterior, el **artículo 24 de la Ley 1437 de 2011** contempla que solo **tendrán carácter reservado** las informaciones y documentos expresamente sometidos a reserva por la Constitución Política o la ley, y **en especial**: “...3. *Los que involucren derechos a la privacidad e intimidad de las personas, incluidas en las hojas de vida, la historia laboral y los expedientes pensionales y demás registros de personal que obren en los archivos de las instituciones públicas o privadas, así como la historia clínica...*”; señalando en el Parágrafo que para efectos de solicitudes de información de carácter reservado “...**solo podrá ser solicitada por el titular de la**

información, por sus apoderados o por personas autorizadas con facultad expresa para acceder a esa información...".

Por su parte, al regular lo referente a la **guarda y custodia de la historia clínica**, el Parágrafo del **artículo 5° de la Ley 2015 de 2020** "Por medio del cual se crea la historia clínica electrónica interoperable y se dictan otras disposiciones", determina que se "...deberá garantizar la privacidad y reserva de la historia clínica...".

A su vez, la H. Corte Constitucional en **Sentencia T-265 de 2020**, señaló que **la historia clínica es un documento privado sometido a reserva** que sólo puede ser conocido por terceros cuando el paciente lo autorice, carácter que se mantiene **incluso después de la muerte del paciente**, caso en el cual, **el interesado deberá solicitar a la autoridad judicial competente el levantamiento de la reserva**; indicando que excepcionalmente puede ser conocida por terceros conforme a las siguientes reglas:

"...Primera regla. El carácter reservado de la historia clínica se mantiene incluso después de la muerte del paciente. Esto implica que otras personas no están autorizadas para conocer los datos consignados en la epicrisis luego del fallecimiento del titular. En consecuencia, **si alguien pretende obtener información contenida en la historia clínica de una persona fallecida, deberá solicitar a la autoridad judicial competente el levantamiento de la reserva.**

(...)

Segunda regla. Excepcionalmente, los familiares de la persona fallecida pueden acceder a la historia clínica. La reserva de este documento no es oponible a los integrantes del núcleo familiar, cuando quien solicita la información: (i) demuestra la muerte del paciente; (ii) acredita la calidad de padre, madre, hijo, hija, cónyuge o compañero o compañera permanente del titular; (iii) expresa los motivos por los cuales demanda el conocimiento del documento en mención; y (iv) cumpla con el deber de no publicarla.

Tercera regla. Los datos extraídos de la historia clínica de un paciente, sin su autorización, no pueden ser utilizados válidamente como prueba en un proceso judicial.

(...)

Cuarta regla. El personal médico que atiende al paciente está autorizado para acceder a la historia clínica. Sin embargo, la información contenida en la epicrisis sólo puede usarse para tratar al paciente, de lo contrario, se violan el secreto profesional y la reserva del dato...”.

De acuerdo con lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra que la prueba solicitada cumple con el requisito de pertinencia, en la medida que con ella, la parte demandante busca acreditar que se encargaba de atender y acompañar durante la enfermedad, al causante de la pensión de sobrevivientes reclamada en calidad de compañera permanente; si bien es cierto, pudo agotar la solicitud en forma directa ante la IPS antes de promover la demanda, tal como explicó la Juez de Primera Instancia, también lo es que conforme a la normatividad y jurisprudencia citadas, se trata de un documento sometido a reserva, pudiendo solicitarse solo por el titular o con autorización expresa y en los casos de paciente fallecido, el interesado *deberá solicitar a la autoridad judicial competente el levantamiento de la reserva.*

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **revocar** el Auto de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa, mediante el cual se negó el decreto de prueba solicitada por el apoderado de la señora Liliana María Quintero Vélez; en su lugar, se decreta la prueba en los términos solicitados: “...Oficiar a la I.P.S. Virrey Solis para que allegue la historia clínica de Oscar de Jesús Escobar, con cédula 43682378, del período comprendido entre el año 2003 hasta la fecha de su muerte en el 2011...”.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado el recurso de Apelación formulado, conforme a lo establecido en el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y el artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

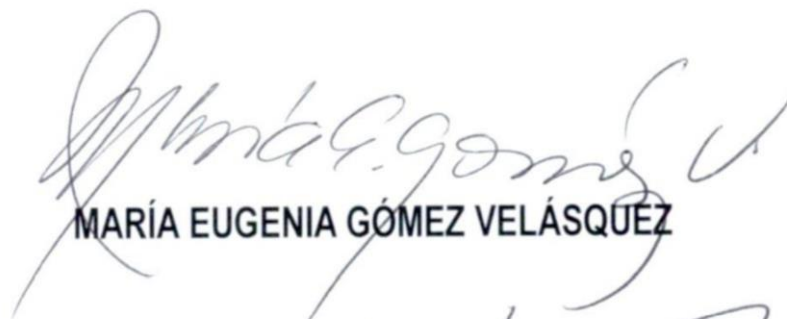
RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA el Auto** de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante el cual se negó el decreto de prueba solicitada por el apoderado de la señora Liliana María Quintero Vélez; en su lugar, **se decreta la prueba** en los términos solicitados: “...Oficiar a la I.P.S. Virrey Solis para que allegue la historia clínica de Oscar de Jesús Escobar, con cédula 43682378, del período comprendido entre el año 2003 hasta la fecha de su muerte en el 2011...”; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

En permiso

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **19 del 7 de enero de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>